

Asymetrické operace se vyznačují tím, že postrádají jistá lineární omezení na operační úrovni a představují zpravidla řadu krátkých, ale o to více intenzivnějších bojových akcí na taktické úrovni. Mají své speciální požadavky na deduktivní a induktivní analýzu k rozpoznání zákonitostí boje, rozpracování analytických závěrů, rozpoznání zpravodajských mezer a formulování zpravodajských požadavků k vyplnění těchto mezer. Asymetrické operační prostředí také vytváří situace, ve kterých se zvyšuje tlak na podrobnou analýzu a roste stupeň analytické obtížnosti.

Analytické myšlení

Analytickou odbornost, analytické dovednosti, zejména myšlenkový pochod při tvorbě induktivních a deduktivních úvah, nezbytných pro analytiky k tomu aby byli efektivní, je bohužel nesnadné naučit. Nejčastěji je vytvářeno jen jako druhotný efekt během získávání provozních zkušeností, pod vedením zkušených a spolehlivých starších analytiků. Služebně mladší důstojníci vojenského zpravodajství získávají v průběhu svého počátečního výcviku ve zpravodajských štábech úvodní znalosti analýzy od zkušených analytiků, v poznávacím procesu analytických úvah a technice **zpravodajské přípravě bojiště (IPB)**. [1] V procesu výcviku je kladen důraz na lineární bojiště, cvičení je opakováno a tak jsou získávány znalosti technik IPB. Zkušenými analytiky jsou tak rozvíjeny schopnosti rozpoznávání základních zákonitostí boje a přesného předpovídání záměru nepřítele.

Nicméně, naše dosavadní zaměření na lineární operace a spoléhání se na analytické technologie budoucnosti („které to za nás vyřeší, je zbytečné se tím nyní vzrušovat-nebojujeme“) vede k tomu, že oslabujeme mentální proces analýzy a jeho zvládnutí je mnohem těžší. K tomu aby analýza odpovídala potřebám asymetrického boje, kde se zdají být události nezřídka bez jakéhokoli vztahu, způsoby činnosti nepřítele jdou jen obtížně rozpoznat, průběh a povaha operací komplikuje formulování přesných požadavků na informace, je nutno rádně se zamyslet nad problémem. Analytici, kteří nemohou rozumět a použít situační induktivní a deduktivní úvahy, nejsou vyzbrojeni k okamžitému pochopení analytických požadavků asymetrického boje, kde každý voják představuje vlastně senzor a přicházející informace od něj může mít často obrovský význam.

Výcvik i vlastní vedení analýzy, proces zpracovávání informace do formy konečné zpravodajské informace, se často zdá být poněkud záhadný. A ačkoli analýza je kombinací dovednosti a znalosti, jejím výsledkem je vždy menší soubor než způsob kterým je nakonec prezentována. Vojenské zpravodajství „si vychovává“ své analytiky. I když určití jednotlivci jsou narození s velkou inteligenci a většími schopnostmi logického úsudku než jiní a i když existuje množství testů, které jsou všeobecným základem pro výběr kandidátů analytické práce, žádný test ještě nedokázal přesně předpovědět kdo z nich bude správně pracovat jako zpravodajský analytik.

Analytické techniky a postupy

I když existuje určitý počet technik, kterých může použito k rozvoji analytického myšlení, pouze jejich opakovaná aplikace v procesu logického induktivního a deduktivního usuzování může zdokonalovat a zvyšovat analytické dovednosti, které jsou nezbytné pro analytika, aby se mohl zhodit své úlohy v jakémkoli asymetrickém prostředí. Základ přípravy analytika spočívá v připravených scénářích, které od něj vyžadují rozvíjení jeho schopností opakovaně uplatňovat stanovené poznávací techniky usuzování, aby mohl dosáhnout precizních analytických závěrů a situačního povědomí. Tyto scénáře musí také kopírovat tok přicházejících informací tak přesně, jak je to možné.

Nepostačuje pouze jednoduše ukázat techniky, takové jako představuje chronologické třídění informací a analýza informací v časovém sledu, analýzu soupeřících hypotéz (zkoušení předpokladů), analýzu událostí, přípravu různých tabulek a přehledů a jiné nejčastěji vyučované techniky. Každá technika má svou užitečnost pro řešení určitého problému, a také pro analytické zdokonalování, ale všechny mají stejnou slabinu v tom, že často jsou těžkopádné a nemohou být využity v rychlé měnící se situaci. Stejný spolehlivý pomocník – IPB, který je základem zpravodajské činnosti při rozhodování velitele, musí být dokončen ještě před zahájením plánování operace, aby mohl podporovat rozhodování i řešení situace v průběhu pokračující operace a neřeš rychlé změny v událostech. Všechno tyto techniky nesou určité riziko, vyplývající ze svého postupu. Opakované výcvikové scénáře učí analytika k výběru části z každého analytického postupu, který nejlépe odpovídá situaci, stejně jako když detektiv vybere vhodné techniky k zhodnocení důkazů a lícuje tak kousky skládanky k rozřešení zločinu.

Nestačí aby techniky byly jednoduše demonstrovány a poté přebírány. Analytik musí uvažovat jako detektiv o tom „kdo,“ „co,“ „kdy,“ „kde,“ „proč,“ a „jak“ případ od případu, incidentu nebo události v souvislosti z celkové situace. V dílčích událostech musí trvat na třídění, v chronologii a technice časového sledu události analyzovat o jejím umístění v rádném sledu a souvislostech, provést počáteční identifikaci rozdílností a podobností mezi těmito a dalšími událostmi v minulosti a současnosti. Tepřve z toho může analytik usuzovat a stanovit vzory zásadní činnosti a tím poskytovat základ pro uvažování o události ve správném kontextu, což je nesmírně důležité. I nejdůležitější událost nebo přicházející část informace bude mít minimální dopad, jestliže bude na ní nahlíženo v nesprávném kontextu.

Jakmile analytik zhodnotí událost nebo sérii událostí v souvislosti, ve většině případů se zákonitosti začnou stávat patrné, nebo se začnou objevovat hypotézy, které jsou eventuálně základem analytických závěrů. Analytik tehdy použitím určitých vhodných částí jednoho nebo více analytických postupů (analýzy událostí, analýzy soupeřících hypotéz, obhajoby dáblova advokáta [2], atd.) postoupí k tomu aby si mohl událost „ověřit“ a prokázat nebo vyvrátit jednu nebo druhou vlastní hypotézu v celkové situační souvislosti.

Zkušení analytici řeší řadu analytických problémů mentálně, aniž si uvědomují nějaký postup či použití čehokoli (takovou analýzu se ale nelze nějak učit). Méně zkušení analytici pro řešení svých úkolů mohou použít písemné záznamy událostí, chronologické tabulky, časové grafy, kalkulační tabulky a matrice, které mohou přispět při jejich uvažování. Platí, že použití reálného scénáře při cvičení, v rámci přípravy na asymetrické prostředí, může obeznámit připravující se analytiky s analytickými postupy a vytvořit podmínky, které mohou přispět k jejich poznání, nezbytného k odvozování analytických závěrů ze syrové informace.

Jakmile se zákonitosti činnosti stanou zřejmé a analytik potvrdí nebo vyvrátí hypotézy, nastává proces induktivní analýzy. Analytik začíná vyvozovat obecné závěry ze specifických událostí. Nicméně, analytik zde musí zachovávat opatrnost v průběhu tohoto postupu, protože existuje nebezpečí vzniku předsudků a sebeklamů, které mohou radikálně změnit vnímání specifických událostí, narušit induktivní proces a vést k chybným závěrům. Analytici se musí vyvarovat také předem učiněných úsudků, protože takové „zobecňující“ závěry se nezbytně stávají příliš abstraktní. Mnoho analytiků rovněž prodlužuje analytický proces a stále odkládá své závěry s tím, že neodpovídají skutečnosti, zdají se být moc specifické a nejsou správnými „zobecňujícími“ závěry. V souvislostech času často zapomínají, že na jejich závěrech je závislý jejich uživatel a i když časem dostanou větší počet specifických a detailních informací, bude to představovat jen větší množství vlastních specifických závěrů. Proto se stává, že výsledkem analytického problému jsou často specifické „zobecňující“ závěry. To vše nás vede k závěru, že analytické závěry by mely být vždy úplnými informacemi, které odpovídají situaci.

Dalším problémem je skutečnost, že analytici často neochotně mění své závěry a odmítají nové informace nebo změny ve vývoji situace. Zvláště za situace kdy nová informace vyvrací závěry, které se zakládají na předem učiněném úsudku nebo sebeklamu. Přitom jednotlivá informace může dokonce změnit velkou část pečlivě připravených závěrů.

Protože analytik vytváří své závěry obdobně jako detektiv, začne připouštět, že části skládanky chybí. Stane se zřejmě co není známo (mezery v „kdo,“ „co,“ „kdy,“ „kde,“ „proč,“ a „jak“). Takové mezery ve zpravodajské informaci musí analytik vyplnit užitím **požadavků na informace (IR)** [3], a tím dokončit svou skládanku. Ačkoli nikdo vlastně nikdy nemůže vlastně říci, že nějaká zpravodajská skládanka je kompletní, analytik musí z nich formulovat **specifické informační požadavky (SIR)** [4] nezbytné k doplnění chybějících částí.

Použitím vlastních závěrů jako „zobecňujícího“ předpokladu se analytik dostává ve svých deduktivních úvahách k formulaci svých SIR. A opět by analytik neměl mít sklon přehánět a padnout do pasti tím, že jeho „specifické“ požadavky se mu zdají být moc obecné. Jeho hlavním a nejdůležitějším znepokojením by mělo být, zdali SIR jsou dost precizní k tomu, aby poskytly informace nezbytné k přípravě budoucího zpravodajského obrazu, a přesto byly dostatečně pružné k překonání jakékoli systémové chyby, která se může vkrást do jeho závěru.

Požadavky na informace také musí podléhat stálé recenzi k tomu, aby odpovídaly měnící se situaci a poskytovaly zpětnou vazbu s ohledem na svou přiměřenost a schopnost reagovat na potřeby analýzy. Analytik by měl být také opatrny a neomezovat své požadavky na vytváření souborů s velkým množstvím SIR, které jsou matoucí a příjemci je proto často ignorují. A když je takový soubor specifických požadavků zodpovězen, výsledek může být jen těžce interpretován. Vhodné množství SIR je takový počet, který je nezbytný k poskytnutí informací. Nejlepší požadavky jsou zpravidla takové, které jsou dostatečně zřetelné, aby poskytly specifickou informaci, přesto dost široké, že neslouží jen k podepření závěrů analýzy nebo již existujícího, předem učiněného úsudku, ale mohou být využity i v dalším.

Příklad aplikace a použití teoretického scénáře

Pro praktické použití a posílení teoretických znalostí toho, o čem bylo hovořeno výše, lze si prohlédnout následující možný scénář, který představuje zhuštěný souhrn informací, zpravidla odrážejících nějakou chronologii událostí z perspektivy analytika.

Vezmeme si nejčastější případy napadání vojenských konvojů, které je často zahajováno odpálením **dálkově řízené nástrahy (IED)**. [5]

1. V období jedné dekády ohlásily hlídky objevení šesti improvizovaných výbušných zařízení (IED), které popsal jako „blok (hranol) z betonu s vycítivajícími dráty na jeho konci“. Zařízení byla umístěna buď na kraji vozovky, nebo ve střední dělící části hlavních silnic v okruhu o poloměru 1,5 kilometru. Žádný ze šesti IED neexplodoval.
2. Hlídka předala zprávu, že ve stejné oblasti objevila sedmý betonový blok IED, který je umístěný stejným způsobem jako předchozích případech. Zařízení explodovalo chvíli poté co hlídka uzavřela kordonem prostor nálezu. Nebyly žádné ztráty na životech.
3. Analýzou zajištěných IED bylo zjištěno, že všechny sestávají ze 130mm, 152mm nebo 155mm dělostřeleckých střel založených v betonu, s elektronickou rozbuškou usazenou do plastické výbuštiny. Rozbuška je připojena k přijímači podobnému typu užívanému na otvírání garážových vrat. Betonový blok byl vytvořen zcela nedávno a byl o rozměrech 60-75 x 22-25 x 22-25 cm. Bloky vážily v závislosti na typu střely mezi 30 a 40 kg, která je zcela uzavřená v betonu. Vyrobený blok je pro jednu osobu, která by jej chtěla přenést nebo ukrýt, velice těžký a špatně manipulovatelný.
4. Všechna IED byla umístěna blízko budov, opravovaných staveb nebo stavebního místa. Blízko kde byly nalezeny tři IED bylo nalezeno několik malých vozíků, které jsou často používané pro přepravu stavebního materiálu.
5. Podobné IED byly nalezeny v jiných lokalitách oblasti. Nicméně, tato zařízení se mírně lišila v provedení a umístění.

Použitím induktivní analytické úvahy, můžeme nepochybně vytvořit následující obecné analytické závěry z našeho scénáře:

- a) Pravděpodobně máme co dělat s malou skupinou jednotlivců, kteří žijí v oblasti kde byla nalezena IED. Mohla by to být samostatná povstalecká skupina, nebo dokonce jednotlivý klan či rodina. (*K tomuto závěru jsme dospěli zkoumáním faktorů, které zahrnují zjištění jen nevelkého množství objevených zařízení, shodný způsob činnosti, omezený okruh rozmístění a shodné znaky položení objevených IED.*)
- b) Skupina má přinejmenším přístup k malým skladovaným zásobám dělostřelecké munice, rozbušek a výbušnin. Skladované zásoby jsou pravděpodobně umístěny v prostoru bezprostředně souvisejícím s prostorem sestavení vlastních IED. (*K tomuto závěru jsme dospěli zkoumáním faktorů shodných znaků zhotovených IED a skutečnosti, že se střelami dělostřelecké munice se obecně svízelně manipuluje a není jednoduché jejich ukrývání.*)
- c) Pravděpodobně zde existuje omezený počet jednotlivců, možná jen jediná osoba, která je zapojena do zhotovování IED. Tato osoba má přinejmenším všeobecné vědomosti z šíření elektromagnetické energie a elektrotechniky. Má rovněž minimální znalost výbušnin. (*K tomuto závěru jsme dospěli zkoumáním shody konstrukce IED a to skutečnosti, že bylo použito dálkově řízené odpalování a skutečnosti, že dráty vycházející z povrchu zařízení slouží jako antény. Použití dělostřelecké střely nevyžaduje rozsáhlé vědomosti o výbušninách, ale nějaká znalost výbušnin je přece jen nutná, aby byla správně vytvořena iniciační nálož.*)
- d) Velení skupiny nebo centrum řídící činnost při konstrukci a pokládání IED jsou nepochybně kdesi uvnitř kruhu o poloměru 1,5 km, kde hlídky objevily IED. (*K tomuto závěru*

(jsme dospěli úvahou o rovnoměrnosti rozmístění IED vymezením okruhu o poloměru 1,5 km. Pokud by centrum řízení bylo vně okruhu, rozmístěné nástrahy by byly zjištěny asi nerovnoměrně a plocha by pravděpodobně měla spíše eliptický tvar.)

- e) Skupina nemá k dispozici prostředky pro ukrývání a přepravu zařízení (zvláště dělostřeleckých střel) na dlouhé vzdálenosti. (*K tomuto závěru jsme dospěli zkoumáním omezeného poloměru činu při objevení, zkoumáním hmotnosti a druhu zařízení.*)
- f) Skupina může využívat pro přepravu především dvojkolové vozíky tažené oslem, které jí poskytují omezenou pohyblivost a ochranou proti pozorování při dopravě materiálů pro konstrukci IED a dokončených zařízení. (*Opět vychází ze zkoumání omezení daného poloměrem z provedených zjištění IED, odvozením z hmotnosti a druhu zařízení a vzhledem k pozorování dvojkolových vozíků v blízkosti některých položených nástrah.*)
- g) Skupina může využívat opravy staveb a nebo budov ke skrytí vlastních aktivit. Může ukrývat zařízení uvnitř budov nebo je maskovat jako stavební materiál. V těchto mís-tech jsou často využívány k přepravě materiály různé dvoukolky tažené osly. (*K tomuto závěru jsme dospěli ze skutečnosti, že zařízení jsou rozmištována blízko stavenišť a že samotná zařízení jsou podobná jednoduchým betonovým panelům, stejně jako ze skutečnosti, že předpokládaný způsob dopravy je spojen se staveništěm.*)
- h) K odpálení mohlo dojít s využitím dálkově řízené rozbušky používané v těchto zařízeních, které je efektivní jen na omezenou vzdálenost. Je také možné, že povstalci umístili zařízení tak, že jejich strážce je nemůže efektivně pozorovat, může být mimo dosah vysílače nebo mezi vysílačem signálu a IED byla překážka. (*Ze sedmi zařízení explodovalo pouze jediné.*)
- i) Skupina může mít kontakt s jinými skupinami mimo oblast nebo s nimi sdílí stejné informace. (*Hlídky našly podobná zařízení i v jiných lokalitách, které se lišily v typu užívané roznětky.*)

Použitím deduktivních úvah jsme nyní schopni vymezit jaké požadavky je zapotřebí vytvořit pro potvrzení nebo vyvrácení našich závěrů a dalšího rozvíjení našeho analytického úsilí. Zde jsou některé z možných požadavků na informace, které bychom mohli odvodit z našich obecných závěrů:

- Které skupiny působí v oblasti kde hlídky objevily zařízení?**
 - Lze z těchto skupin vytrídit takové, které jsou spojeny s jakoukoliv specifickou organizací, náboženským seskupením, klanem nebo rodinou?
 - Které skupiny, klany, rodiny nebo jednotlivci kontrolují bojiště?
 - Které skupiny, klany, rodiny nebo jednotlivci v oblasti vyjadřují nepřátelství?
 - Které skupiny, klany, rodiny nebo jednotlivci v oblasti výslově vyhrožují jiným obyvatelům v oblasti?
 - Kde mají tyto skupiny, klany, rodiny nebo jednotlivci své sídlo nebo kde lze nalézt jejich trvalé bydliště?
- Jsou v uvedené oblasti nějací cizinci nebo neznámí lidé (vzájemně kulturně spjatí s obyvateli nebo skupinami)?**
 - Kdo jsou a kde jsou?
 - Jaké vazby spojují tyto cizince s oblastí?
 - Vyhrožoval někdo v této oblasti nebo existuje nějaký voják z povolání, který zde trvale bydlí a který mohl být na cizince napojen? Jestliže ano, tak kdo objednal nebo vyhrožuje těmito akcemi?

- Jsou v oblasti jedinci se znalostí vysokofrekvenční techniky, elektrotechniky nebo schopni zhovit elektrotechnické zařízení?**
 - Kdo to je a kde bydlí?
- Jsou v oblasti jednotlivci s dřívější vojenskou zkušeností, zejména s dělostřeleckou profesí, ženijní profesí, vojenského elektrotechnika či mechanika, nebo výzbrojní služby?**
 - Kdo to je a kde bydlí?
 - Odkud jsou střely dělostřelecké munice a rozbušky?
- Jsou (byly) zde v oblasti nějaké vojenské (zvláště dělostřelecké) posádky, skladisti, skladovací místa, nebo byly zde nějaké bojové pozice? Kde jsou (byly)?**
 - Existuje zde jakákoli činnost, která by vytvářela podmínky, aby někdo přivezl jednotlivé dělostřelecké střely do oblasti? Jestliže ano, tak jaký typ činnosti by to mohl být a jak by se mohl zjistit?
- Kde jsou vyráběny IED?**
 - Existuje zde v oblasti nějaká místo nebo provozovna s výrobou betonových panelů? Kde je umístěna?
 - Ve kterých výrobních místech je používán beton? Kde je nějaká provozovna, ve které by mohly být vyrobeny betonové bloky?
 - Jestliže nikdo nevyrábí panely v tomto prostoru, jak jsou dopravovány z místa výroby do místa konstrukce IED?
- Jak skutečně povstalci přepravují IED na místo pokládky (např. ručním vozíkem, dvojkolovým vozíkem tažený oslem, trakařem, jiným vozidlem)?**
- Kde jsou místa staveb nebo kde jsou opravované budovy? Kdo řídí stavbu či tam pracuje a co jej spojuje nebo jakou má vazbu na výše identifikovanou skupinu, klan nebo rodinu?**
- Jaké frekvence jsou použity u rozbušek? Jaký je jejich frekvenční rozsah? Jsou naše rušící zařízení efektivní proti těmto frekvencím?**
- Existuje nějaký důvod, který vedl k tomu, že povstalci ponechali neexplodující zařízení na místě, abychom je nalezli? Jaké to jsou důvody?**
- Ohlásil někdo objevení podobného zařízení v oblasti při jiných incidentech?**

Tyto požadavky na informace je poté nutno přepracovat do formy úkolů pro shromažďování informací, kteří musí hlásit jejich zjištění. Požadavky přepracované na **specifický rozkaz (SOR)**, [6] s výjimkou technické analýzy frekvencí rozbušek apod., jsou primárním úkolem pro zpravodajství z lidských zdrojů a měly by být úkolem pro podřízené jednotky a týmy HUMINT. [7] Současně by měly být předány na nadřízený štáb jako **žádosti o informace (RFI)**. [8]

Dříve než je předán jakýkoli RFI, měl by analytik nejprve důkladně zkontrolovat svou vlastní lokální databázi. Toto je jedna z největších chyb, které se analytici na všech úrovních velení dopouští, protože velmi často je velká část informací, nezbytných k rozpracování nového zpravodajského obrazu bojiště, již po ruce. Recenze předešlých zpráv od vlastních podřízených a podpůrných prvků a souhrnných zpravodajských informací od nadřízeného.

V případě našeho teoretického scénáře by zde pravděpodobně byly informace o zjištěných aktivních skupinách v oblasti, palebných postaveních dělostřelectva, skladech munice a posádkách, o použitých rádiových frekvencích pro IED, místech staveb a dále demografické údaje o obyvatelstvu s detaily z našeho prostoru, které se zakládají na předešlých zjištěních

z jiných incidentů a které nyní mohou poskytovat přinejmenším neúplné odpovědi k našim novým výše uvedeným zpravodajským otázkám.

Pochopitelně, že tato analýza je postavena na připraveném cvičném scénáři. Nepatrné změny v rychle vyvíjející se situaci, analytické nuance a lišící se analytické názory by měly pravděpodobně za následek poněkud rozdílné analytické závěry a také zpravodajské mezery.

Použití tohoto scénáře různými analytiky by vedlo k tomu, že by pohlíželi na stejnou informaci jinýma očima a pravděpodobně by dospěli k mírně rozdílným závěrům. Následkem toho by zpracovali vzájemné odlišné požadavky na informace k uspokojení zjištěných informačních potřeb. Rozdíly v analytických názorech ale neznamenají, že tamta nebo jiná z analýz je chybná, je jen rozdílná. Pokud stejné induktivní a deduktivní metody usuzování vedou k závěrům, analytici by měli uvažovat o zdravých a prospěšných rozdílech v nich a pohlížet na ně jako na prostředky generování dalších požadavků na sběr informací.

Závěr

Protože zpravodajství se musí rozvíjet a neustále tak odpovídat potřebám analýzy soudobého bojiště, přenášejí analytici tíhu na prostředky automatizovaného zpracování a různé „analytické systémy“, např.: JSTARS [9], AWACS [10], ASAS [11] či JDISS [12]. Zvýšené možnosti těchto systémů ale vedou k tomu, že vytváří analytiky s jiným logickým usuzováním, které jím právě umožňuje interpretovat význam toho, co jejich nové automatizované systémy ukazují. Tyto systémy prokazují svou hodnotu ve vyšších úrovních velení (operační a výše), kde jejich schopnosti zpracování informací jsou nejlépe využitelné. Proto je také v rámci NATO vyvíjen i **systém AGS**. [13] Nicméně, operace taktických jednotek a izolované náhlé akce, které jsou charakteristické pro asymetrický boj, kladou tíhu přímo, znova a znova právě na analyтика-člověka, který je schopen vytvořit obraz situace nepřítele a dospět k závěrům, správně rozpoznat zpravodajské mezery a učinit odpovídající rozhodnutí k doplnění těchto mezer.

Poznámky k textu:

- [1] IPB - Intelligence Preparation of the Battlefield.
- [2] Označení obhájce reálně nebo zdánlivě špatné věci, respektive pro někoho, kdo při diskusi předkládá argumenty pro něco, čemu sám nevěří, aby toto hledisko mohlo být také zvázeno.
- [3] RI - Information Requests.
- [4] SIR - Specific Information Requirements.
- [5] IED - Improvised Explosive Device.
- [6] SOR - Specific Order or Request.
- [7] HI - Human Intelligence.
- [8] RFI - Request for Information.
- [9] JSTARS - Joint Surveillance and Target Attack Radar System.
- [10] AWACS - Airborne Warning and Control System.
- [11] ASAS - All Source Analysis System.
- [12] JDISS - Joint Deployable Intelligence Support System.
- [13] AGSS - Alliance Ground Surveillance System.

Použitá literatura:

- MARTIN, K. D. Analytical thinking in asymmetric environment. *Military Intelligence Professional Bulletin* 1/2005, The U.S. Army Intelligence Center and Fort Huachuca.
- JEFFREY, E. J., GADDIS, J. V. Intelligence support to law enforcement in peacekeeping operations. *Military Intelligence Professional Bulletin* 2/2003, The U.S. Army Intelligence Center and Fort Huachuca.
- ERIKSSON, P. Intelligence in Peacekeeping Operations. *International Journal of Intelligence and Counterintelligence* 1/1997. Routledge: Taylor & Francis, Inc., Philadelphia.